

OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Pieczyńska Ewa Wiktorja**

Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**

Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 42/2022/2023 Senatu AIK z dnia 25 kwietnia 2023 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Maria Marta Urlińska, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Anna Błasiak, prof. UIK**

Członek: **Ks. dr hab. Grzegorz Godawa, prof. UPJPII**

w dniu **20 czerwca 2024 r.** dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów. W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej **komisja ocenia pozytywnie/negatywnie** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Komisja dokonała oceny złożonego przez Doktorantkę materiału. Składa się na niego Indywidualny Plan Badawczy wraz z załącznikami: fragmenty dwóch rozdziałów części teoretycznej (z trzech planowanych) szczegółowy plan rozprawy doktorskiej, tekst jednej publikacji oraz dwie opinie (promotora oraz promotora pomocniczego). Co przemawia za pozytywną oceną:

1. W dysertacji podjęta jest ważna i aktualna problematyka, Doktorantka postawiła sobie ambitne zadanie, a wynik może być bardzo interesujący, użyteczny i nowatorski.
2. Stan zaawansowania prac nad dysertacją przystaje do tego przedstawionego w harmonogramie IPB (Doktorantka przy konstruowaniu planu pracy nad dysertacją wzięła pod uwagę fakt zmiany promotora w połowie cyklu kształcenia) i jest charakterystyczny dla tego etapu studiów doktoranckich. Wykonana została praca nad systematycznym przeszukiwaniem literatury przedmiotu, a na docenienie zasługuje bardzo dobra kwerenda, w wyniku której Doktorantka zebrała bogaty materiał źródłowy (ponad 500 pozycji w bibliografii)
3. Struktura pracy jest prawidłowa. W zaprezentowanym w IPB planie rozprawy doktorskiej rzuca się w oczy bardzo szczegółowe przedstawienie kolejnych rozdziałów, podrozdziałów i podpodrozdziałów. To pokazuje że, Autora ma przemyślane kolejne kroki prezentowania materiału teoretycznego koniecznego do przygotowania własnego projektu badawczego. Przedstawiona część teoretyczna obejmuje trzy kluczowe dla podjętej problematyki zagadnienia (kryzys i jego potencjał rozwojowy, życie zakonne od momentu powołania oraz odejście z życia zakonnego i readaptacja w świecie poza zgromadzeniem).
4. Dysertacja na tym etapie zawiera fragmenty trzech rozdziałów teoretycznych, ale już na tej próbie widać, że cechuje ją logika prowadzonego wywodu, widać w tym opracowaniu dbałość terminologiczną, co świadczy o umiejętności panowania Doktorantki nad tym obszernym materiałem teoretycznym.

5. W zaprezentowanych fragmentach praca napisana jest poprawnym językiem, z prawidłowo zastosowaną aparaturą przypisową, tekst ten zawiera odautorskie komentarze, co świadczy o gruntownej analizie literatury i umiejętności prowadzenia wywodu naukowego.
6. W IPB został przedstawiony metodologiczny zarys własnego projektu badawczego ze wskazaniem adekwatnej do problematyki strategii badawczej, sposobu pozyskania materiału oraz jego analizy. Trafne jest zastosowanie jakościowego podejścia badawczego z wykorzystaniem proponowanych technik badawczych.
7. Doktorantka wywiązuje się z przedłożonego Indywidualnego Planu Badawczego, pracuje nad dysertacją zgodnie z przyjętym harmonogramem, zrealizowała założony w IPB plan publikacyjny (artykuł w Kultura-Społeczeństwo-Edukacja), aktywnie uczestniczyła w dwóch konferencjach naukowych.
8. Zrealizowane dotąd przedsięwzięcia badawcze, przedstawiona do oceny bieżąca aktywność naukowa (w tym załączone próby pisarskie), pozytywna opinia promotorów, wzmocniona oceną recenzenta zewnętrznego, daje podstawy do prognozowania finalnego efektu pracy w przewidzianym regulaminem terminie.

Zgodnie z Uchwałą nr 20/2021 podjętą przez Radę Szkoły Doktorskiej w sprawie sposobu i zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Akademii Ignatianum w Krakowie komisja przedstawia Doktorantowi **rekomendacje** dotyczące dalszej realizacji IPB (paragraf 4, punkt 6):

Dysertacja jest w toku, zatem zrozumiałym jest fakt, że treści rozdziału będą jeszcze dopracowane i uzupełniane (co jest planowane przez doktorantkę w kolejnych semestrach).

Trudne jednak może okazać się zrealizowanie, przez pozostałe dwa lata studiów doktoranckich, projektu badań podłużnych, na taki zabieg metodologiczny potrzebny jest czas, którego Doktorantka za dużo nie ma.

Może warto byłoby rozważyć zastosowanie pogłębionych studiów biograficznych z określeniem na osi czasu zdarzeń, punktów zwrotnych, wskazaniem znaczących „Innych” ważnych dla procesu formacji (powołania, podejmowania decyzji o wstąpieniu do zakonu), pojawiających się kryzysów czy odejścia z życia zakonnego i readaptacji do świata poza zgromadzeniem.

Propozycja zawarta w IPB jest ambitnym autorskim zamysłem, zatem uwagi jakie zawieramy to jedynie odpowiedź do rozważenia i wykorzystania przez Doktorantkę i Promotorów pracy.

Podpis Przewodniczącego Komisji



20.11.2024

data i podpis